

八十年來道教典籍《太平經》研究的历史与现状

李振东

【内容提要】本文从校勘、辨伪、训诂、音韵、语法、词汇以及文献比较研究等方面,对近八十年來《太平經》的研究情况进行了简要的介绍,对其中的某些问题做了必要的补充,并适当提出自己的看法。

【关键词】道教;《太平經》;述评

【基金项目】教育部人文社会科学研究规划基金项目(07JA740023);黑龙江省教育厅人文社会科学项目(12522150)

【作者简介】李振东,男,1970年生,哈尔滨师范大学文学院副教授,吉林大学文学院汉语言文字学专业博士研究生。

道教典籍《太平經》是东汉时期一部重要的宗教学著作。它涉及到当时及历史上诸如思想、文化、政治、经济、社会、生活、天文、地理等多方面的内容,“是研究汉代道教和汉代哲学、历史、语言、风俗等社会各方面的重要文献。”《太平經》“出于早期民间道流之手,又多用对话体或问答体写成,包含了不少具有汉代特征的口语,…”。^[1](1页、3页)因此,在汉语史研究具有重要的语料价值。目前,经过近八十年的研究,取得了不少有价值的成果。刘祖国《〈太平經〉研究述评》(《汉语史研究集刊》第八辑,巴蜀书社2005年版)、刘晓《〈太平經〉的词汇研究》(《社会科学家》2006年1期)分别就相关问题进行了评述,以此为基础,我们分别就校勘整理、文字、音韵、训诂、词汇及语法等方面对《太平經》的研究状况做进一步评述。

一、校勘辨伪方面的研究

《太平經》虽然是道教的重要典籍,但长期得不到重视,以至于缺乏必要的整理,残损严重,不能卒读。王明根据《太平經鈔》及二十七种引书,采用校、补、附、存的方法,汇编成《太平經合校》一书,基本上恢复一百七十卷原貌。王氏在编撰该书时所采用的方法为以后工作探索出一条有效的途径。但郭沫若指出:“补是王先生的业绩,他是用过工夫的。能先出不补的,再出补的,想也不失为一种办法。”^[2]《太平經合校》为相关问题的研究提供了一个相对完备的底本。由于出版较早,存在缺漏在所难免,学者对该书做了大量的补充性研究。

首先,校勘方面的研究。陈增岳《〈太平經合校〉补记》(《文献》1994年4期)、《〈太平經合校〉拾遗》(《中国道教》1994年5期)两篇文章,采用内证、简帛文献互证的方法校正《合校》文字方面的遗漏舛误近六十处。如:《天文记诀》:“正犹春兒生而死,不睹秋事;夏生而终,不睹冬事”。按:兒当作蜺,谓蜺也,误脱偏旁,《礼记·月令》:“孟秋之月,……凉风至,白露降,寒蜺鸣。”郑玄注:“寒蜺,寒蜩,谓蜺也。”《方言卷十一》:“蜺楚谓之蜩,宋卫之间谓

之蟾蜍，…大而黑者谓之贱，黑而赤者谓之蜺”。俞理明《〈太平经〉文字校读》（《古籍研究》1996年1期）、《〈太平经〉中的形近字正误》（《宗教学研究》1999年4期）、《〈太平经〉文字脱略现象浅析》（《古籍研究》2000年2期）、《〈太平经合校〉校对补说》（《古籍整理研究学刊》2002年1期）、《〈太平经〉文字勘定偶拾》（《古籍整理研究学刊》2000年5期），杨寄林《〈太平经合校〉识误》（《语文研究》2003年2期）等文章，对类似问题做了有益的研究。俞理明用力极勤，对《合校》中存在的不足，如：在传抄中《太平经》因笔划缺损和误增而产生的形近误字，形近字取舍的不一致和误用，迳改原文而未出校，误排原文，异体字的改动和图文的阙夺以及文字脱略现象等问题，做了全面细致的勘正。研究《合校》的同时，“就杨寄林《太平经释读》、罗炽《太平经注译》（以及龙晦等《太平经全译》）中对《太平经》的脱文补缺、异文取舍和文字正误等方面所存在的问题，进行了勘定，提出了自己的看法。”^[3]俞氏全部有关《太平经》的研究成果，最终汇入所著《太平经正读》一书，该书目前代表《太平经》研究的最高成就，为研究《太平经》提供了又一好的版本。

其次，辨伪方面的研究。成书年代的确定对于古籍辨伪起到至关重要的作用，学者在这方面做得很严谨。汤用彤在《读〈太平经〉书所见》中提出三点根据，证明《太平经》确系汉代旧籍。^[4]这个观点遂成定论，一直指导着以后相关问题的研究。王明曾发表《论〈太平经钞〉甲部之伪》一文（《历史语言研究所集刊》第十八本，1947年版），从金丹、符书、文体暨所用名词四个方面，论证《太平经钞·甲部》系后人据《灵书紫文》伪补，这个问题的解决是确定《太平经》成书年代的关键。后来为了消除一些国外学者的疑虑，王明以该文为基础撰成《论〈太平经〉成书时代和作者》（《世界宗教研究》1982年1期）一文，对汤用彤文章中涉及的材料、观点细化为四个方面：1. 从汉代语言上考察；2. 从地理名称上考察；3. 从社会风尚方面考察；4. 从《太平经》的思想内容上考察。这样，基本上解决了《太平经》成书时代的问题。

英国伦敦博物馆藏敦煌经卷有《太平部卷第二》，其中有手抄《太平经总目》，王明在编撰《太平经合校》时，没有见到这部资料。故饶宗颐评论说：“惜於敦煌此卷，未曾寓目，故於全经卷第篇名，未能得其要领。”^[5]（284页）后来，王明又有《〈太平经〉目录考》（《文史》第四辑，中华书局1998年版）一文发表，文中据《敦煌目》指出《太平经钞·癸部》就是甲部，而癸部全佚，更进一步证明了《太平经钞·甲部》为后人伪补说法的正确性。但是李刚在《也论〈太平经钞〉甲部及其与道教上清之关系》（陈鼓应主编，香港道教学院主办《道家文化研究》第四辑，上海古籍出版社1994年版）一文中，却对《太平经钞·甲部》真伪问题提出了不同的看法。李文认为，《敦煌目》和今残存本《太平经》及《钞》的排列顺序不同，反映的是流传地域不同的两种版本。《敦煌目》较好地保存了原貌，另一版本则添加上了清经的思想和神系在内。《太平经钞·甲部》并非全系伪作，只是作伪者将《灵书紫文》的内容和上清派神系窜入其中，因此，它是在原有思想的基础上丰富发展而成的。

二、文字训诂音韵方面的研究

东汉时期是上古至中古的过渡时期，《太平经》正是在这个交汇点上产生的，是研究上古、中古时期汉语的一部重要语料。《太平经》主要流行于下层社会，文辞俚俗支蔓，奥涩难懂。因此，利用传统训诂学的手段，清理语言文字方面的障碍就成为首要任务。王云路《〈

太平经>释词》(《古汉语研究》1995年1期)、《<太平经>语词诠释》(《语言研究》1995年2期)、俞理明《<太平经>的语法分析和标点处理》(《古籍研究》1998年2期)、《<太平经>的语言特点和标点处理》(《古典文献与文化论丛》第二辑,杭州大学出版社1999年版)、《<太平经>中的“平”和“行”——答连登岗教授》(《青海民族大学学报》(教育科学版)2011年2期)、连登岗《<太平经>词语别义辨析》(《西北师大学报》1998年专集)、《<太平经>生词试释》(《兰州大学学报》(26卷)语言文字学专集,1998年)、《释<太平经>》之“贤儒”、“善儒”、“乙密”》(《中国语文》1998年2期)、《<太平经>词义辨析(三)》(《甘肃高师学报》2000年1期)、《<太平经>语词再释》(《南通师范学院学报》2004年2期)、《释<太平经>之“贤柔、贤淦、大淦、大淦师”》(《宗教学研究》2005年2期)、连登岗、张秀峰《释<太平经>之“贞男、贞、贞人壮、大壮”》(《青海师专学报》2007年3期)、《释<太平经>“平言”、“平道”、“行言”、“行道”、“平行”——兼与王云路、俞理明先生商榷》(《青海师专学报》2008年4期)、刘祖国《<太平经>词语诠释》(《中国学术研究》2005年2期)、《<太平经>注释商兑》(《重庆社会科学》2006年6期)、《<太平经>词语拾诂》(《中文自学指导》2008年3期)、《<太平经>疑难语词例释》(《中南大学学报》2008年5期)、《<太平经>语词释读献疑》(《宗教学研究》2010年2期)、《<太平经>校注笺疑》(《汉字文化》2010年6期)、《<太平经>校注辨正》(《中南大学学报》2010年4期)、《<太平经>注释商兑一则》(《江海学刊》2011年2期)、刘祖国、李翠《<太平经>注释辨误》(《西南交通大学学报》2011年1期)、《道教典籍<太平经>语言的再解读》(《唐都学刊》2010年6期)、王柯《<太平经合校>标点拾误(一)》(《古籍整理研究学刊》2005年3期)、《<太平经合校>标点拾误(二)》(《古籍整理研究学刊》2007年3期)、《<太平经合校>标点拾误(三)》(《古籍整理研究学刊》2007年4期)、《<太平经>语词选释》(《中国语文》2007年2期)、黄友福《<太平经>词语札记》(《惠州学院学报》2008年5期)、王敏红《<太平经>词语拾零》(《语言研究》2002年1期)、史光辉《“乙密”补释》(《贵州文史丛刊》2011年6期)等都是从语言文字方面对《太平经》进行清理的成功之作。

如何句读古书是古籍整理的基础。王柯、俞理明等学者从句读入手解决了很多疑难问题。《太平经》中有很多特殊词语,与其他书中的用法不一致,如果按照一般用法理解,就会在标点方面出现失误。如:真人稽首再拜,“唯唯。请问一事解。”“平言何等也?”“天师前所与愚昧不达之生凡九十字。谨归思于幽室,闲处连日时,质性顽愚,昼夜念之,……周遍不得其意。”(卷三九《解师策书诀》)此二人对话。“唯唯”,恭顺貌,非应答之声,属上读,应置引号之外。^[6]“唯唯”,《合校》按其一般用法拟声词进行标点,王柯指出此应是“恭顺貌”,从而纠正了这一错误。其次是对疑难词语和特殊词语的考释。《太平经》中有很多词语不见于同期的传世文献,由于缺乏佐证,造成释义上的困难。王云路、喻理明、连登岗等学者就其中的一些词语,如:平言、平道、行言、行道、平行等进行了辩论,史光辉还结合佛典用例对“乙密”进行了补释。这就使一些疑难问题得到了解决。书中有一个重言词“固固”。它“未收入辞书、而且其他典籍较难见到”,王云路释作“鄙陋、蒙昧”和“坚定、稳固”。同时指出:“‘固’字单用,均有上述义项,重叠形成双音词‘固固’,其含义不变,只是其他典籍中少见而已。”这样的具有特殊用法的词语,是以后研究中应该关注的。

《太平经》很多段落是有韵的,是研究东汉时期语音状况的重要资料,龙晦主编的《太平经全译》等译著中,利用韵脚校正了《合校》中句读方面的错误。俞理明《道教典籍<太平经>

中的汉代字例和字义》(《宗教学研究》1997年1期)一文,从反映汉代民间俗语的用字、佐证前人训释的用法以及反映汉字发展演变过程中特定的时代特色等方面对汉代用字情况进行了研究。

姜守诚《试论〈太平经〉的“广嗣”之术——兼论秦汉时期子嗣观念之演变》(《中国哲学史》2007年3期)、《〈太平经〉的虫病理论初探》(《辽宁医学院学报》2008年4期)、《试论〈太平经〉的“解除”术》(《鲁东大学学报》2008年4期)三篇文章,从医学、社会民俗等方面对《太平经》进行了跨学科的挖掘,对《太平经》与其他学科交叉关系进行研究具有重要的意义。

三、词汇语法方面的研究

目前,词汇方面的研究还很薄弱,没有完全摆脱训诂学的束缚,更没有走上科学化的道路。高明《简论〈太平经〉在中古汉语词汇研究中的价值》(《古汉语研究》2000年2期)一文指出:“中古汉语词汇研究中的各种语料,如佛典语料、史书语料、小说语料等都受到学者的普遍重视,早期道教文献也应该得到应有重视。”关于同义词的研究,夏雨晴《〈太平经〉中的三音节同义并列复用现象研究》(《乐山师范学院学报》2003年3期)和曹静《〈太平经〉中的同义连文》(四川大学硕士论文2006年)注意到多音节复用问题。有关复音词研究,如黄建宁《〈太平经〉复音词初探》(四川师范大学硕士学位论文1997)、《〈太平经〉中的同素异序词》(《四川师范大学学报》2001年1期),林金强《〈太平经〉双音词研究》(华南师范大学硕士学位论文2003年),刘晓《双音短语的词汇化——以〈太平经〉为例》(四川大学博士学位论文2007年),王敏红《从〈太平经〉看三字连文》(《宁夏大学学报》2004年1期),刘祖国《〈太平经〉词汇研究》(华东师范大学博士学位论文2009年)。有关专门词语的研究主要有俞理明《从〈太平经〉看道教称谓对佛教称谓的影响》(《四川大学学报》1994年1期)、《〈太平经〉中常用的应叹提顿语》(《汉语史研究集刊》第五辑,巴蜀书社2001年版)、《〈太平经〉中的汉代熟语》(《西南民族学院学报》2001年6期),俞理明、周作明《论道教典籍语料在汉语词汇历史研究中的价值》(《绵阳师范学院学报》2005年4期),刘文正《〈太平经〉动词及相关基本句法研究》(湖南师范大学博士学位论文2009年),刘祖国《从几个道教术语看〈太平经〉语言研究的价值》(《中国文字研究》2007年二辑)、《〈太平经〉复音词研究与〈汉语大词典〉》(华东师范大学硕士学位论文2006年)、《〈太平经〉所见东汉时期的新词新义》(《商丘师范学院学报》2008年4期)、《论〈太平经〉的词典学价值》(《大理学院学报》2008年6期)。

总体来说,词汇研究应注意以下一些问题。首先,应加强同义词和反义词的研究。同义词和反义词研究是复音词研究的基础和中介,复音词中的叠音词、复合词、同素异序词等类型的研究,有待于同义词和反义词的研究成果。其次,虽然有学者注意到《太平经》词汇口语化的特点并对熟语和应叹提顿语等特殊词汇进行了研究,但没有将该类型词语与同期文献做对比研究。再次,应加强对新词新义的研究,藉此对《汉语大词典》进行勘误和补漏等。

有关《太平经》语法方面的研究,主要集中在虚词上,相关论文有:俞理明《〈太平经〉中非状语地位的否定词“不”》(《中国语文》2000年2期)、《〈太平经〉中非状语地位的否定词“不”和反复问句》(《中国语文》2001年5期)、《〈太平经〉中的“者”和现代汉语“的”的来

源》(《汉语史研究集刊》第四辑,巴蜀书社2002年版),朱力《〈太平经〉本经“是”字用法分析》(《汉语史研究集刊》七辑,巴蜀书社2005年版),葛佳才《〈太平经〉中表顺承关系的“反”》(《语文研究》2005年1期)、《〈太平经〉副词拾诂》(《北方论丛》2006年2期),刘湘涛《〈太平经〉程度副词研究》(中南大学硕士学位论文2007年)、《〈太平经〉新生程度副词补苴》(《汉语大词典》六则)(《时代文学》2009年4期),胡萍《〈太平经〉中的“被”字被动式》(《华侨大学学报》2009年5期),方松《〈太平经〉连词研究》(西南大学硕士论文2010年),杨桂芬《〈太平经〉范围副词研究》(吉林大学硕士论文2011年)。有的论文涉及虚词双音化的问题,如:刘祖国《〈太平经〉中的双音虚词》(《毕节学院学报》2009年1期)。周建姣、徐莉莉《试说〈太平经〉中的“何以”与“以何”——兼论先秦至东汉疑问代词宾语的位置问题》(《江西社会科学》2006年3期)一文,对双音虚词中的同素异构现象进行了探讨。但有关句法、词法的论文较少,只有饶贵平《〈太平经〉名词动词转用现象研究》(西南大学硕士论文2010年)、王敏红《〈太平经〉疑问句研究》(《古汉语研究》2007年5期)、邵素芝《〈太平经〉中的“有”字句》(吉林大学硕士学位论文2009年)等。

四、《太平经》与传世和出土汉代文献的比较研究

将《太平经》与传世和出土汉代文献做比较进行共时研究的论文主要有两篇,一是饶宗颐的《〈太平经〉与〈说文解字〉》(《饶宗颐史学论著选》上海古籍出版社1993年版)一文,对《太平经》中的用字、用韵以及字义等情况,同《说文解字》进行了比较研究。文中指出,《太平经》与《说文解字》在解字、声训以及释义等方面可以互证。“文字之学,与讖纬阴阳之说,实息息相关。故知初期文字学之产生,盖与宗教哲学互为表里。”^[7](284页)《说文》中若干无法解释的说法,都能从《太平经》中找到佐证。二是刘昭瑞的《〈太平经〉与考古发现的东汉镇墓文》一文。出土汉代文献可以成为研究《太平经》第一手真实可靠的材料,正如文中所说:“《太平经》成书是在东汉时期,但都忽略了更为可靠的、更具有可比性的、并且一般都有绝对年代的考古发现的镇墓文材料,这不能不是一个遗憾。”^[8]该文根据《太平经》解释了东汉镇墓文中的很多疑难词语,如镇墓文中的“重复”就是《太平经》中的“承负”,从而纠正了“承负说”来自于佛教的旧说。

将《太平经》与东汉佛经在语法方面做对比研究的主要有朱力《〈太平经〉与东汉佛经判断句比较研究》(四川大学硕士学位论文2005年)、《〈太平经〉与东汉佛经中的无判断词句》两文。文中提到的“由于经义内容和成书方式的不同,《太平经》和佛经判断句呈现出一定的差异。”^[9]对以后相关问题的研究有一定的意义。

五、《太平经》研究中存在的问题及努力方向

1. 已有成果大都利用传统训诂手段对《太平经》进行校勘、辨伪和词语的释义,清除了经文中语言文字方面的障碍,为以后的工作打下了坚实基础。但文字、词汇、语法以及语音的研究相对薄弱。尤其是词汇,还没有纳入词汇学研究的轨道。应从词汇学角度入手,在借鉴训诂学和语法学中词汇研究成果的基础上,探索适当的理论方法,得出一些带有规律性的认

识。

2. 注重对个案分析描写的共时性考察,而历时性的研究相对不足。《太平经》产生于东汉时期,处于上古和中古的交汇点上,是研究上古汉语和中古汉语的中介。应注意其口语性特点,联系上古、中古以至近代的汉语,进行历时的比较性研究,缕清语言发展演变的脉络,为汉语史相关问题的研究提供有价值的参考。

3. 共时的比较性研究有待加强。汉代是汉语传统语言学高度发达的时期,在文字学、训诂学、方言学以及语源学等方面的文献极其丰富,同期的佛教译经也很发达,对俗语还进行了开创性研究,如今又有大量的汉代简帛、镇墓文等出土文献,若能将如此丰富的语言材料做横向的对比研究,定可发现其内在的语言特点和规律,为历时性的比较研究做好准备工作。

【注释】

[1] 俞理明《〈太平经〉正读》,巴蜀书社 2000 年版。

[2] 陈福康《郭沫若关于出版〈太平经合校〉的意见》,《郭沫若学刊》2008 年 4 期。

[3] 俞理明《〈太平经〉文字勘定偶拾》,《古籍整理研究学刊》2000 年 5 期。

[4] 汤用彤《读〈太平经〉书所见》,《汤用彤全集》(第五卷),河北人民出版社 2000 年版。

[5] 饶宗颐《〈老子想尔注〉考略》,《饶宗颐史学论著选》,上海古籍出版社 1993 年版。

[6] 王柯《〈太平经合校〉标点拾误(一)》,《古籍整理研究学刊》2005 年 3 期。

[7] 饶宗颐《〈太平经〉与〈说文解字〉》,《饶宗颐史学论著选》,上海古籍出版社 1993 年版。

[8] 刘昭瑞《〈太平经〉与考古发现的东汉镇墓文》,《世界宗教研究》1992 年 4 期。

[9] 朱力《〈太平经〉与东汉佛经中的无判断词句》,《乐山师范学院学报》2006 年 5 期。